

## PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE

Zadavatel na základě ustanovení § 85 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) k výše uvedené veřejné zakázce zpracoval tuto písemnou zprávu.

### a) Identifikační údaje zadavatele, předmět veřejné zakázky a cena sjednaná ve smlouvě:

Zadavatel: Vodovody a kanalizace Vsetín, a.s.  
Se sídlem: Jasenická 1106, 75501 Vsetín  
Zastoupený: Ing. Michal Korabík, ředitel společnosti  
IČ: 47674652

Název veřejné zakázky: Likvidace kalů a dalších odpadů z procesů čištění odpadních vod a  
Ev. číslo veřejné zakázky: 404554  
Předmět VZ:  stavební práce  dodávky  služby  
Druh zadávacího řízení: nadlimitní otevřené řízení dle § 27 zákona č. 137/2006 Sb, o veřejných zakázkách v platném znění

### Předmět veřejné zakázky:

Předmětem veřejné zakázky je převzetí, odvoz z místa shromáždění a opětovné využití či likvidace odvodněných kalů a ostatních odpadů souvisejících s činností zadavatele a povolených Krajským úřadem Zlínského kraje. Nakládku odpadů na shromaždišti bude zajišťovat zadavatel.

### Cena sjednaná ve smlouvě:

5 005 057,60 Kč

b) Druh zadávacího řízení: nadlimitní otevřené řízení dle § 27 zákona č. 137/2006 Sb, o veřejných zakázkách v platném znění

### c) Identifikační údaje vybraného uchazeče/uchazečů:

Nabídka č. 2

Obchodní firma: Centrální kompostárna Brno a.s.  
Sídlo: Španělská 1073/10, 12000 Praha - Vinohrady  
Právní forma: akciová společnost  
IČ: 26937794

Údaj z nabídky vybraného uchazeče, které bylo předmětem hodnocení :

Nejnižší nabídková cena bez DPH

5 005 057,60 Kč

Odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky:

Nabídka uvedeného uchazeče byla vybrána v souladu s hodnocením hodnotící komise jmenované zadavatelem pro posouzení a hodnocení nabídek podaných uchazeči v rámci předmětného zadávacího řízení.

Hodnotící komise se při posuzování nabídky podrobně zabývala situací, kdy v návrhu smlouvy byla uvedena celková cena plnění za 1 rok, nikoli za celou dobu trvání smlouvy tj. za 2 roky, přičemž celková cena plnění za 2 roky byla jednoznačně zřejmá z krycího listu a Rozpisu ceny. Při posouzení uvedené skutečnosti hodnotící komise vycházela z platných právních předpisů a judikatury s nimi související, kdy skutkově obdobná věc byla řešena například v Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č.j. ÚOHS-R2/2012/VZ-6743/2015/321/MMI ze dne 13. března 2015. Ve svém rozhodnutí byl Úřad pro ochranu hospodářské soutěže v dané věci vázán právním názorem, uvedeným v rozsudku Krajského soudu v Brně č.j. 29 Af 74/2012-80 ze dne 28. 8. 2015, potvrzeným rozsudkem Nejvyššího správního soudu č. j. 10 As 202/2014-42 ze dne 14. 1. 2015.

Po prostudování nabídky uchazeče a vysvětlení uchazeče poskytnutého v souladu s ustanovením § 76 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách v platném znění (dále jen "zákon") hodnotící komise konstatovala, že v nabídce - návrhu smlouvy uchazeče Centrální kompostárna Brno a.s. se ohledně celkové nabídkové ceny plnění jednalo o nejasnost, která již na první pohled vyvolává dojem, že se uchazeč dopustil chyby, tedy o nejasnost na první pohled zřejmou, lehce popsateľnou a na první pohled lehce vysvětlitelnou. Vysvětlení uchazeče, že způsob vyplnění nabídkové ceny v návrhu smlouvy byl nesprávně pochopen, a proto byla v návrhu smlouvy uvedena nabídková cena pouze za 1 rok plnění, dokládá, že danou nesrovnalost nelze považovat za početní chybu, která by měla vliv na nabídkovou cenu uchazeče a vedla by tak k vyřazení nabídky. Svědčí o tom skutečnost, že se v daném případě nejedná o chybu vzniklou v důsledku nesprávné početní operace, nýbrž jen o nesprávné pochopení způsobu vyplnění nabídkové ceny, což je lehce ověřitelné v krycím listu a Rozpisu ceny, které jsou součástí nabídky. Poskytnuté vysvětlení uchazeče rovněž nevede ke změně nabídky, ani se nejedná o doplnění nabídky o údaje, které by šly nad rámec údajů obsažených v původně podané nabídce. Z tohoto důvodu a v souladu s platnými právními předpisy a legislativní praxí hodnotící komise vysvětlení uchazeče akceptovala s tím, že v souladu s poskytnutým vysvětlením činí celková nabídková cena uchazeče, tj. celková nabídková cena za dobu trvání smlouvy 2 roky 5 005 057,60 Kč bez DPH, tj. 6 056 119,70 Kč včetně DPH.

Hodnotící komise dále posuzovala, zda některá nabídková cena nejeví známky mimořádně nízké nabídkové ceny. Konstatovala, že žádná cena nejeví známky mimořádně nízké nabídkové ceny.

Stručné zhodnocení nabídkové ceny vybraného uchazeče - Nabídková cena byla nižší než předpokládaná hodnota předmětu veřejné zakázky a byla nejnižší nabídkovou cenou. Uchazeč nacenil ve své nabídce tabulku odpadu. Nabídková cena odpovídá obvyklým, reálným cenám služeb.

Hodnotící komise doporučila zadavateli rozhodnout o výběru této nabídky jako nabídky s nejnižší nabídkovou cenou a zadat jí tomuto uchazeči.

Zadavatel proto rozhodl o zadání veřejné zakázky uvedenému uchazeči v souladu s hodnocením nabídek hodnotící komisí.

Bude část veřejné zakázky plněna prostřednictvím subdodavatele :

ANO

Pokud ano, jaká část veřejné zakázky má být plněna prostřednictvím subdodavatele:  
doprava, částečné převzetí a likvidace odpadu

#### d) Identifikační údaje všech uchazečů a jejich nabídková cena:

##### Uchazeč č. 1:

Obchodní firma: OBSED a.s.  
Sídlo: Nemocniční 998/14, 70200 Ostrava - Moravská Ostrava  
Právní forma: akciová společnost  
IČ: 27454045

Údaj z nabídky:

nabídková cena bez DPH

7 280 821,30 Kč

**Uchazeč č. 2:**

Obchodní firma:   
Sídlo:   
Právní forma:   
IČ:

Údaj z nabídky:

**Uchazeč č. 3:**

Obchodní firma:   
Sídlo:   
Právní forma:   
IČ:

Údaj z nabídky:

**e) Identifikační údaje zájemců či uchazečů, kteří byli vyloučeni z účasti v zadávacím řízení a odůvodnění jejich vyloučení, popřípadě identifikační údaje zájemců, jež nebyli vyzváni k podání nabídky a odůvodnění této skutečnosti :**

Obchodní firma:   
Sídlo:   
Právní forma:   
IČ:  , DIČ:

Důvod vyloučení nebo nevyzváni k podání nabídky:  
K prokázání splnění základních kvalifikačních předpokladů dle ustanovení § 53 odst. 1 písm. a) a b) zákona požadoval zadavatel předložení výpisu z evidence rejstříku trestů právnických osob (tedy pro TOMA odpady s.r.o.). Předložená nabídka však tento doklad neobsahovala.  
Dále v rámci prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů uchazeč k seznamu významných služeb předložil smlouvy s objednateli. Avšak v souladu s § 56 odst. 2 písm. a) bod 3 zákona je uchazeč ke smlouvám s objednateli povinen doložit rovněž doklady o uskutečnění plnění.  
Vzhledem k výše uvedenému byl uchazeč žádostí požádán o objasnění, resp. doplnění kvalifikačních předpokladů. Ve stanovené lhůtě jste však objasnění, resp. doplnění kvalifikačních předpokladů nedoručil. Z tohoto důvodu neprokázal splnění stanovených kvalifikačních předpokladů v požadovaném rozsahu.

**f) odůvodnění vyloučení uchazeče, jehož nabídka obsahovala mimořádně nízkou nabídkovou cenu :**

Obchodní firma:   
Sídlo:   
Právní forma:   
IČ:  DIČ:

**g) důvod použití soutěžního dialogu, jednacího řízení s uveřejněním či jednacího řízení bez uveřejnění (pokud bylo použito):**

nevztahuje se k tomu zadávacímu řízení

**h) důvod zrušení zadávacího řízení (bylo-li zadávací řízení zrušeno):**

nevztahuje se k tomu zadávacímu řízení

**g) v případě veřejné zakázky v oblasti obrany nebo bezpečnosti odůvodnění**

1. překročení celkové doby trvání podle § 23 odst. 5 písm. b), došlo-li k překročení této doby,
2. nedodržení lhůty podle § 23 odst. 7 písm. b) bodu 5, došlo-li k jejímu nedodržení
3. uzavření rámcové smlouvy na dobu delší než 7 let, byla-li taková smlouva uzavřena

nevztahuje se k tomu zadávacímu řízení

Ve Vsetíně

dne 29.6.2015

Za zadavatele

Vodovody a kanalizace Vsetín, a.s.  
755 01 VSETÍN, Jasenická 1106

Ing. Michal Korábík, ředitel společnosti