

## VYSVĚTLENÍ A ZMĚNA ZADÁVACÍ DOKUMENTACE DLE § 98 ZÁKONA Č. 134/2016 Sb., O ZADÁVÁNÍ VEŘEJNÝCH ZAKÁZEK, VE ZNĚNÍ POZDĚJŠÍCH PŘEDPISŮ

### Zadavatel:

**Vodovody a kanalizace Jablonné nad Orlicí, a.s.**

Slezská 350

561 64 Jablonné nad Orlicí

IČ: 48173398

Zastoupená: Ing. Vlastislavem Vyhnálkem, předsedou představenstva

V Rychnově nad Kněžnou dne 2. 8. 2019

Vážení,

v zastoupení zadavatele podlimitní veřejné zakázky na stavební práce s názvem **Skupinový vodovod Brandýsko**, zadávané v užším řízení dle § 58 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), zahájené dne 24. 4. 2019 odesláním oznámení o zahájení podlimitního zadávacího řízení do Věstníku veřejných zakázek, uveřejněném dne 25. 4. 2019 pod evidenčním číslem zakázky Z2019-013572, poskytujeme tímto vysvětlení a změnu zadávací dokumentace na základě žádosti dodavatele ze dne 29. 7. 2019.

### Předmět žádosti:

Žádáme tímto o vysvětlení zadávací dokumentace výše uvedené veřejné zakázky „**Skupinový vodovod Brandýsko**“

#### 1) Dotaz č. 1:

Žádáme zadavatele o objasnění zadávacích podmínek v tom smyslu, zda má zadavatel v úmyslu postupovat obdobně, jako v případě dřívějšího otevírání nabídek v listinné podobě a poskytne neprodleně po uplynutí lhůty pro podání nabídek všem účastníkům informaci o výši nabídkových cen jednotlivých účastníků v uvedeném zadávacím řízení.

Účastník si je samozřejmě vědom skutečnosti, že otevírání nabídek podaných v elektronické podobě probíhá bez účasti jednotlivých účastníků a taktéž bez výslovné povinnosti vyhotovit protokol o otevírání nabídek podaných v elektronické podobě, nicméně v souladu se zásadou transparentnosti celého zadávacího řízení je žádoucí, aby o každém úkonu, zejména o otevírání nabídek, které je činěno bez účasti účastníků, kdy není zachována kontrola dotčených subjektů, byla poskytnuta všem účastníkům základní informace vztahující se k danému řízení, a to v podobě všech číselně vyjádřitelných hodnotících kritérií. Účastník je přesvědčen, že takovýto postup ze strany zadavatele povede k ještě větší transparentnosti zadávacího řízení a zároveň bude eliminováno riziko vzniku podezření na neprůhlednost, a ty netransparentnost celého řízení jak ze strany veřejnosti, tak i ze strany orgánu dohledu.

Tuto veřejnou zakázku účastník v případě úspěchu v zadávacím řízení bude realizovat s pomocí poddodavatelů. V dřívějším režimu podávání nabídek listinnou formou a otevírání nabídek za přítomnosti zástupců účastníků měli účastníci ihned po otevírání nabídek jasno, zda mají šanci na to stát se vybranými dodavateli a zda má smysl investovat čas, finanční prostředky a kapacity do udržení vztahů s poddodavateli, stejně tak poddodavatelé budou mít postaveno na jisto, zda má smysl blokovat svoje kapacity pro tuto veřejnou zakázku. Za současného stavu legislativní „mezery“ v zákoně o zadávání veřejných zakázek účastníci po celou dobu, dokud zadavatel nevydá rozhodnutí o výběru

dodavatele, nevědí, v jakém pořadí se jejich nabídka umístila, což výrazně snižuje transparentnost celého procesu výběru dodavatele.

Po účastnících zadávacího řízení nelze spravedlivě požadovat, aby při každém zadávacím řízení byli i po dobu mnoha měsíců (v případě delší zadávací lhůty) v nejistotě, v jakém pořadí se jejich nabídka z hlediska ceny a případně dalších kritérií umístila. Účastník je přesvědčen, že vůle zákonodárce nebyla zvýhodnit jednu podobu podaných nabídek vůči té druhé, a umožnit zadavatelům zcela odlišný postup v případě nabídek podaných v elektronické podobě vůči nabídkám listinným. Převážná forma elektronické komunikace mezi účastníky a zadavateli veřejných zakázek má za cíle zcela jistě přispět k větší efektivitě a rovnosti v průběhu zadávacího řízení, nikoli k postupu opačnému.

Proto žádáme zadavatele, aby po otevření nabídek vyhotovil protokol o otevírání nabídek i přes to, že to v případě elektronicky podaných nabídek po zadavateli zákon výslovně nepožaduje.

### **Vysvětlení zadavatele:**

Zadavateli není zřejmé, k jaké zadávací podmínce se výše uvedená žádost o vysvětlení zadávací dokumentace vztahuje. Zároveň zadavateli není zřejmé, na základě čeho účastník dovozuje, že v případě listinných nabídek byly informace o účastnících a nabídkových cenách poskytovány neprodleně po uplynutí lhůty pro podání nabídek všem účastníkům zadávacího řízení. V případě listinných nabídek a otevírání nabídek v listinné podobě měli (a stále mají) účastníci zadávacího řízení (a další osoby, o nichž tak stanovil zadavatel) právo zúčastnit se otevírání nabídek, na kterém byly (a stále jsou) přítomným osobám sdělovány identifikační údaje účastníků a údaje z nabídek odpovídající číselně vyjádřitelným kritériím hodnocení.

Dále je zadavatel názoru, že průhlednost a transparentnost řízení je právě díky elektronizaci nesporná, neboť každý úkon zadavatele je jednoznačně zaznamenán v elektronickém nástroji. Zadavatel je názoru, že smyslem zákonné úpravy je primárně zjednodušení procesu zadávání, proto se kontrola průběhu zadávacího řízení koncentruje na samotný konec řízení, kdy dodavatelé obdrží oznámení o výběru dodavatele včetně všech podstatných informací.

Zadavatel však zároveň chápe, že lhůta mezi podáním nabídek a oznámením o výběru zhotovitele je vzhledem k procesním postupům daných zákonem dlouhá a může omezit plánování dalších činností, zejména neúspěšných účastníků. Proto zadavatel nevylučuje možnost poskytnutí informací, které má zadavatel povinnost uvést ve zprávě o hodnocení nabídek dle § 119 odst. 2 zákona, pokud si o ně některý z účastníků požádá, a to ve fázi zadávacího řízení, kdy již budou tyto informace objektivně existovat a zadavatel je bude mít k dispozici. Protokol o otevírání nabídek zadavatel nebude vyhotovovat.

### **2) Dle čl. 2 Předmět díla v odst. 2.3 smlouvy o dílo zadavatel uvádí:**

„Dílem se rozumí vybudování liniové stavby vodovodních řadů a objektů na vodovodní síti v lokalitách Choceň, Hemže, Mostek, Brandýs nad Orlicí, Sudlíčkova Lhota, Seč, Sudslava, Malá Skrovnice, Velká Skrovnice, Rviště, Dobrá Voda, osada Klopoty (okres Ústí nad Orlicí, kraj Pardubický) za účelem zvýšení provozní spolehlivosti jednotlivých dílčích stávajících vodovodních systémů, jejich posílení a vzájemného propojení. Součástí díla je dále zajištění prvků povinné publicity projektu v souladu s pokyny Operačního programu Životní prostředí. Bližší specifikaci díla a rozsah díla obsahuje projektová dokumentace pro provádění stavby a soupis stavební prací, dodávek a služeb s výkazem výměr, zpracovaných společností Vodohospodářsko-inženýrské služby spol. s r.o., Na Střezině 1079, 500 03 Hradec Králové, IČ: 48153362, a zadávací dokumentace veřejné zakázky a její přílohy.“

### **Dotaz č. 2:**

Žádáme zadavatele, aby upravil citované ustanovení zadávací dokumentace tak, aby nebylo v rozporu s ustanovením § 36 odst. 3 ZZVZ. Za správnost a úplnost zadávací, tedy i projektové, dokumentace odpovídá ve výběrovém řízení zásadně zadavatel. A zadavatel je dále povinen stanovit zadávací

podmínky v podrobnostech, které jsou nezbytné pro účast zadavatele v zadávacím řízení. Je na zadavateli, jak si upraví smluvní vztah s projektantem, který má zodpovídat zadavateli za správnost a úplnost projektové dokumentace a její soulad se soupisem stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr (dále jen „výkaz výměr“). Zadavatel se citovaným ustanovením snaží donutit účastníky zadávacího řízení, aby si do nabídkové ceny zahrnuli i práce a dodávky, které nejsou ze zadávací dokumentace zřejmé a přenáší tak zodpovědnost za správnost a úplnost zadávací dokumentace na účastníky zadávacího řízení.

Předmětem této veřejné zakázky je stavba. V souladu s vyhláškou č. 169/2016 Sb., o stanovení rozsahu dokumentace veřejné zakázky na stavební práce a soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr, se v zadávacím řízení specifikuje předmět plnění, na základě projektové dokumentace, jejíž součástí je výkaz výměr. Je zodpovědností projektanta, aby výkaz výměr obsahoval všechny položky, jichž bude k provedení stavby v rozsahu stanoveném projektovou dokumentací třeba.

Účastník si je vědom, že nikdo není neomylný a chybička se někdy vloudí i tomu nejlepšímu projektantovi (v praxi se tak – s ohledem na komplexnost a složitost materie – stává téměř vždy). Zodpovědnost za správnost projektové dokumentace, ale v každém případě nese projektant. Projektant se může pro případ svých pochybení i pojistit, či zvolit jiné záchranné mechanismy, jak zmírnit dopady svých chyb.

Generální dodavatelé však tuto možnost nemají, neboť nikdo neočekává, že by generální dodavatel (nebude-li sám projektantem), nesl odpovědnost za správnost a úplnost projektové dokumentace.

Činnost, kterou provádějí nabídkové týmy generálních dodavatelů, kteří se ucházejí o zakázky, je prováděna zcela zdarma a v naprosto omezeném čase. To, že se často při zpracovávání nabídky zjistí chyby v projektové dokumentaci, nemůže vést zadavatele k přesvědčení, že jsou účastníci zadávacího řízení povinni chyby v projektové dokumentaci odhalovat. Účastníci se pouze snaží správně ocenit to, co projektant vyprojektoval, odhalení chyby projektové dokumentace je pouze "vedlejším produktem" této činnosti, za kterou nelze činit účastníky zadávacího řízení odpovědnými.

V praxi se také často stává, že se pochybení, nebo zejména opominutí, některých položek projektové dokumentace ve výkazu výměr, zjistí až v průběhu výstavby. Ani v této situaci není spravedlivé, a v souladu s dobrými mravy, požadovat po generálním dodavateli stavby, aby nesl následky chyb projektanta v podobě např. nesení nákladů na vícepráce, které z nedokonalosti projektové dokumentace vyplynuly.

Projektant má na vytvoření projektové dokumentace výrazně delší dobu, než činí lhůta pro podání nabídek. Projektant dostane za vytvoření projektové dokumentace odměnu. A zejména, má projektant se zadavatelem (stavebníkem) smluvní vztah, který mu ukládá vytvoření projektové dokumentace. Vybraný dodavatel však žádný takový smluvní vztah se zadavatelem nemá, opravování projektové dokumentace tak nelze v tomto smluvním vztahu, jehož předmětem je vytvoření díla – stavby, požadovat, a to ani v průběhu provádění stavby. Chyby v projektové dokumentaci musí opravit jejich původce. Stejně tak je spravedlivé, aby za chyby nesl zodpovědnost ten, kdo je učinil.

Z výše uvedeného vyplývá, že tím, že zadavatel požaduje po účastnících výběrového řízení, aby si do nabídkové ceny zahrnuli i práce a dodávky, které v zadávacích podmínkách uvedeny nejsou, přenáší zadavatel zodpovědnost za správnost a úplnost zadávací dokumentace na dodavatele, což je v přímém rozporu s ustanovením § 36 odst. 3 ZZVZ. Žádáme proto o přeformulování zadávacích podmínek, zejména ustanovení bodu 2.3 návrhu smlouvy o dílo tak, aby byla v souladu s výše citovanými právními předpisy, tj. aby rozsah díla byl dán soupisem prací, dodávek a služeb s výkazem výměr.

#### **Vysvětlení zadavatele:**

Zadavateli není z výše uvedeného zřejmé, na základě čeho účastník dovozuje, že na základě ustanovení bodu 2.3 smlouvy o dílo nebo na základě ustanovení zadávací dokumentace na něho zadavatel přenáší

zodpovědnost za správnost a úplnost zadávací dokumentace, zodpovědnost za případné chyby v projektové dokumentaci, povinnost odhalit veškeré chyby v projektové dokumentaci nebo ho nutí, aby do nabídkové ceny zahrnul i práce a dodávky, které nejsou součástí zadávací dokumentace. Zadavateli dále není zřejmé, na základě čeho účastník dovozuje, že v případě, že bude pro realizaci této veřejné zakázky vybrán, bude po něm požadováno v průběhu realizace, aby nesl následky chyb projektanta nebo následky náklady na vícepráce plynoucí z nedokonalosti projektové dokumentace. Zadávací dokumentace ani návrh smlouvy o dílo neukládá účastníkům povinnost odhalit všechny případné chyby a nedostatky s následnou výhradou nemožnosti jakýchkoliv následných změn díla nebo nabídkové ceny v průběhu jeho realizace. V čl. 4 zadávací dokumentace, obecná ustanovení o zadávací dokumentaci, zadavatel pouze žádá účastníky o provedení přezkoumání zadávací dokumentace, neboť, jak uvádí účastník i ve svém dotazu, si je zadavatel vědom skutečnosti, že nikdo není neomylný. Účelem této žádosti je tedy pouze snaha zadavatele o odstranění co největšího množství případných nejasností a nesrovnalostí již v průběhu zadávacího řízení pro zajištění bezproblémové realizace díla s využitím odborných znalostí a zkušeností účastníků zadávacího řízení. Vzhledem k aktuální výkladové praxi zákona i dotačním podmínkám jsou změny v průběhu realizace veřejné zakázky administrativně i procesně náročné jak pro zadavatele (resp. objednatele), tak pro vybraného dodavatele (resp. zhotovitele), proto se tedy zadavatel svojí žádostí snažil možným problémům alespoň částečně předejít.

Definovat předmět veřejné zakázky, resp. dílo, s odkazem na projektovou dokumentaci a soupis stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr považuje zadavatel za nezbytné vzhledem k povinnosti jednoznačně identifikovat podklady pro realizaci veřejné zakázky a podklady pro stanovení nabídkové ceny, a dále i vzhledem k provázanosti těchto dokumentů. Zadavatel tedy nebude definici předmětu veřejné zakázky, resp. díla v zadávacích podmínkách jakkoliv měnit. Zadavatel je názoru, že vzhledem k další textaci smlouvy o dílo, zejména čl. 4 nelze jakkoliv dovozovat přenesení zodpovědnosti za úplnost a správnost zadávacích podmínek na zhotovitele ani požadavek na nesení nákladů (víceprací) vyplývajících z nedokonalostí projektové dokumentace. Navíc, bod 4.4 smlouvy o dílo výslovně uvádí, že cena za splnění díla je stanovena podle zhotovitelem oceněného soupisu stavebních prací, dodávek a služeb, který je zpracován na základě podkladů předaného objednatelem zhotoviteli.

### **3) Dle čl. 2 Předmět díla v odst. 2.4 smlouvy o dílo zadavatel uvádí:**

„Součástí díla je dále provedení průzkumných, geometrických a projektových prací spočívajících zejména v zajištění geologického průzkumu, zpracování dokumentace skutečného provedení, provedení geodetického zaměření stavby a vyhotovení geometrického plánu (geodetické práce pro zaměření skutečného provedení budou provedeny dle geodetické směrnice objednatele). Dokumentace skutečného provedení stavby bude předána objednateli ve dvou tištěných paré podepsaných zhotovitelem a v jednom vyhotovení elektronicky ve formátu \*pdf, \*dwg, nebo v jiném přepisovatelném formátu.“

### **Dotaz č. 3:**

Žádáme zadavatele, aby účastníky zadávacího řízení ujistil, že součástí díla nejsou náklady na provedení případného archeologického průzkumu či výzkumu, ale pouze průzkumné práce, které vyplývají ze soupisu prací, dodávek a služeb s výkazem výměr.

### **Vysvětlení zadavatele:**

Součástí díla nejsou náklady na provedení archeologického průzkumu či výzkumu.

### **4) Dotaz č. 4:**

Žádáme zadavatele o změnu zadávacích podmínek v tom smyslu, aby byl změněn důvod zadavatele pro odstoupení od smlouvy o dílo tak, že zadavatel je oprávněn od smlouvy odstoupit až poté, co

bude zjištěn úpadek zhotovitele, nikoli zahájeno insolvenční řízení, teda tak, jak je uvedeno v čl. 12 Odstoupení od smlouvy odst. 12.4 smlouvy o dílo.

Účastník žádá o změnu zadávacích podmínek z toho důvodu, že důvod pro odstoupení od smlouvy o dílo může být naplněn velice snadno, přičemž účastník jej nemá možnost ovlivnit. Insolvenční návrh vůči zhotoviteli jako dlužníku může podat neomezený okruh subjektů, přičemž insolvenční soud je povinen zahájit insolvenční řízení zveřejněním vyhlášky do dvou hodin poté, co byl insolvenční návrh soudu doručen (viz § 101 z. č. 182/2006 Sb., insolvenční zákon). Zhotovitel by tak byl v případě podání každého insolvenčního návrhu ve velké nejistotě, zda objednatel (zadavatel) svého práva nevyužije a od smlouvy neodstoupí, ačkoli naplnění důvodu pro odstoupení od smlouvy nebylo způsobeno ze strany samotného zhotovitele (účastníka).

Z výše uvedených důvodů se jeví uvedený důvod pro odstoupení od smlouvy ze strany objednatele jako nespravedlivý a účastník žádá, aby možnost odstoupení od smlouvy o dílo pro případ zahrnutý do oblasti insolvence byl vázán až na zjištění úpadku zhotovitele, neboť insolvenční návrh může být odmítnut např. pro jeho bezdůvodnost či zamítnut, nebo insolvenční řízení může být zastaveno.

#### **Vysvětlení zadavatele:**

Zadavatel upravil bod 12.4 smlouvy o dílo v kontextu výše uvedeného. Návrh smlouvy o dílo s úpravou textace bodu 12. 4 dokládáme přílohou tohoto vysvětlení a žádáme účastníky, aby do nabídky použili tento opravený návrh smlouvy o dílo (viz příloha č. 3 Smlouva o dílo – revize 1. 8. 2019).

#### **5) Dotaz č. 5:**

Ve výkazu výměr u stavebního objektu SO 05 – VDJ Mostek je v soupisu SO\_05.1.1 – VDJ Mostek – hromosvod uvedena položka bez popisu a množství. Jak tuto položku ocenit?

#### **Vysvětlení zadavatele:**

Žádáme účastníky, **aby tuto položku v soupisu prací neoceňovali**. Hromosvod je součástí části elektro.

V souvislosti s vysvětlením a změnou zadávací dokumentace dochází zároveň k prodloužení lhůty pro podání nabídek. Prodloužení lhůty zohledňuje i skutečnost, že vysvětlení a změna zadávací dokumentace nebyla uveřejněna ve lhůtě do 3 pracovních dnů od doručení žádosti, ale o 1 pracovní den déle.

**Původní lhůta pro podání nabídek:**

**09. 8. 2019, 10:00 hod.**

**Nová lhůta pro podání nabídek:**

**14. 8. 2019, 10:00 hod.**

S pozdravem

.....  
smluvní zastoupení zadavatele  
DABONA s.r.o.

Příloha:

*Příloha č. 3 Smlouva o dílo Brandýsko – revize 1. 8. 2019*